

• Судебный акт #1 (Решение)

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20.07.2022 город Ангарск  
Ангарский городской суд Иркутской области в составе  
председательствующего судьи Мишиной К.Н.,  
при секретаре судебного заседания ФИО7,  
с участием истицы  
представителя истицы – ФИО47,  
представителя ответчика СНТ «Березка-2» ФИО46,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1018\2022 (УИД  
№38RS0001-01-2021-007182-37) по иску к Садоводческому  
некоммерческому товариществу «Березка-2» о признании недействительным решения общего  
собрания членов товарищества,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование первоначального иска указала, что \*\* в СНТ «Березка-2»  
состоялось очередное собрание членов товарищества, ход и решения которого отражены в  
протоколе № от \*\*.

Повестка собрания включала рассмотрение следующих вопросов:

Выборы председателя и секретаря собрания.

Отчет ревизора.

Отчет бухгалтера.

Отчет председателя.

Утверждение сметы доходов и расходов на период с \*\* по \*\*.

Выборы председателя.

Выборы членов правления.

Выборы ревизора.

Истица считает, что собрание проведено с нарушением требований Федерального  
закона от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для  
собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской  
Федерации», принятые решения и протокол являются недействительными.

Правление товарищества за 7 дней до даты проведения общего собрания членов СНТ  
«Березка-2» не обеспечило возможность ознакомления с проектами документов, планируемых  
к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, а именно, с проектом отчета  
ревизора, отчета бухгалтера по исполнению сметы доходов и расходов за период с \*\* по \*\*,  
приходно-расходной сметы на период 2021-2022 г.г.

Таким образом, был нарушен срок, предусмотренный статьей 17 Федерального закона  
«О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении  
изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Проводить собрание  
по вопросам повестки №, №, №, № было не допустимо.

Председателем СНТ «Березка-2» избрана ФИО2, которая на дату проведения собрания  
не являлась членом товарищества.

\*\* ФИО2 стала собственником земельного участка на основании договора дарения, ей  
принадлежит 1\5 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок. В период  
с 2015 года по 2021 год заявление ФИО2 о принятии ее в члены товарищества не  
рассматривалось. В протоколе не указаны результаты голосования.

Помимо этого, истица ссылается на то, что отсутствует список участников собрания,  
являющихся членами товарищества, либо их представителей, что противоречит требованиям  
указанного Закона. Отсутствие списка участников собрания влечет отсутствие кворума на  
собрании. В протоколе указано членов товарищества – 140, что является недостоверной  
информацией, так как включен умерший член СНТ ФИО4. Указанное обстоятельство  
свидетельствует о том, что реестр членов СНТ на дату проведения собрания являлся  
недостоверным.

Помимо этого, на общем собрании членов товарищества рассматривались вопросы,  
которые не были включены в повестку собрания, а именно вопрос о выплате вознаграждения  
председателю СНТ «Березка-2» ФИО8 в сумме 30 000 рублей. Включение дополнительных  
вопросов при проведении собрания не допускается. Принятое решение противоречит пункту 15  
статьи 17 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для

собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Истица в ходе рассмотрения дела неоднократно уточняла иски требования, предъявляя в суд уточненные иски заявления, в обоснование которых дополнительно указала, что реестр членов товарищества ведется с нарушениями, что не позволяет корректно определить кворум для проведения собрания.

Так, ФИО9, ФИО10, ФИО11 включены в реестр собственников земельных участков необоснованно, так как в повестке собрания, а также в протоколе собрания от \*\* не рассматривался вопрос о их вступлении в члены товарищества.

Считает необоснованными доводы ответчика в отношении ее членства в СНТ «Березка-2», так как \*\* состоялось очередное собрание членов СНТ «Березка-2». В повестке указанного собрания отсутствовал вопрос об ее исключении из реестра членов СНТ «Березка-2».

Более того, выявлены нарушения в регистрации участников собрания СНТ «Березка-2» и их подсчете.

Полагает, что пояснения ответчика по списку присутствующих в отношении ФИО27 и ФИО12 (по реестру ФИО13, ...) подтверждают нарушения в регистрации участников собрания, так как изменения не заверены председателем собрания. Члены товарищества ФИО14, ФИО15 не присутствовали на собрании и \*\* в судебном заседании подтвердили, что подписи, проставленные в списке присутствующих на собрании, им не принадлежат.

В протоколе общего собрания СНТ «Березка-2» от \*\* указано количество присутствующих на собрании – 74 человека, в списках – 78 человека.

Адрес участка ..., который согласно реестру принадлежит ФИО16, указан в списках дважды (№ и №). Под № указана расшифровка подписи Крюкова (...), член товарищества – ФИО17), которая не является членом товарищества.

Адрес участка ..., который принадлежит согласно реестру членов СНТ «Березка-2» ФИО18, указав в списках дважды (№ и №).

Адрес участка ... (ФИО19) указан в списках дважды (№ и №). Под № – Родко, № - Субханкулов.

В пояснении от \*\* ее представителем некорректно указан собственник участка, расположенного по ... – ФИО20, которая является собственником участка по адресу: ... участка, расположенного по ... согласно реестру членов СНТ «Березка-2» является ФИО21 Адрес участка указан в списках трижды (№, №, №). Под № указана расшифровка подписи ФИО6, который не является членом товарищества, № – ФИО22 (...), № – Федорова.

Адрес участка ..., который принадлежит согласно реестру членов СНТ «Березка-2» ФИО35, указав в списках дважды (№ и №). Расшифровка подписи под № указана – ФИО23, под № – ФИО24, которая является членом товарищества и является собственником участка по адресу: ....

Адрес участка по ... (ФИО25) указан в списках дважды (№ и №). Под № указана расшифровка подписи Волков, № – Волкова, которая не является членом товарищества.

Адрес участка по ... (ФИО26) указан в списках дважды (№ и №). Под № указана расшифровка подписи ФИО27, под № – ФИО26

Член товарищества, собственник участка, расположенного по ... (ФИО28) не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу, указана фамилия Сошкина (№). ФИО28 на очередном собрании членов товарищества, которое состоялось \*\*, не исключен из членов товарищества.

Член товарищества, собственник участка, расположенного по ... (ФИО29) не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу указана фамилия Гераскин (№). Представленная ответчиком доверенность недействительна, так как отсутствует дата выдачи доверенности, а так же на заседании суда, которое состоялось \*\*, ответчик сообщил, что представителей по доверенности на собрании членов товарищества не было.

Член товарищества, собственник участка, расположенного по ...А (ФИО30) не присутствовали на собрании. В списке по указанному адресу указана фамилия Коржов (№). На заседании суда, которое состоялось \*\*, ответчик сообщил, что представителей по доверенности на собрании членов товарищества не было.

Исключение умершего ФИО31 из реестра членов товарищества по состоянию на \*\* считает недопустимым, так как на дату проведения собрания у ответчика отсутствовали документы, подтверждающие смерть члена товарищества, а также документы, подтверждающие отсутствие прав на земельный участок. На очередном собрании членов СНТ

«Березка-2», которое состоялось \*\*, не рассматривался вопрос об исключении ФИО31 из членов товарищества.

Член товарищества ФИО32, собственник участка, расположенного по ..., не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу указаны данные ФИО42 (№).

Имеющиеся недостоверные данные в списках членов товарищества, присутствовавших на собрании, позволяет сделать вывод о том, что кворум отсутствовал.

Членов СНТ «Березка-2» согласно протоколу – 140, по списку участников собрания – 78.

Считает необходимым исключить: № ФИО27, № ФИО42, № ФИО14, № ФИО15, № Крюкова, № ФИО6, № Мошкина, № Гераскина, № Коржова, № ФИО23 Итого участников собрания – 68.

Ссылается также на то, что оспариваемое решение общего собрания принято с нарушением процедуры созыва, уведомления, регистрации, проведения собрания, а также в отсутствие кворума.

В связи с обращением в суд, Манохина Л.А. просит суд признать решение собрания членов СНТ «Березка-2» от \*\* недействительным.

В судебном заседании истица Манохина Л.А. на иске с учетом его уточнений настаивала, полагая, что решение общего собрания от \*\* является недействительным.

В судебном заседании представитель истицы Манохиной Л.А. – ФИО47, действующая на основании доверенности, поддержала доводы и требования иска.

Представитель истицы – ФИО48, действующая на основании части 6 статьи 53 ГПК РФ по письменному заявлению истицы, в судебное заседание \*\* не явилась. Ранее, принимая участие в судебном заседании \*\*, иск поддержала, считая его обоснованным.

В судебном заседании представитель ответчика СНТ «Березка-2» ФИО46, действующий на основании доверенности, иск не признал, возражал против его удовлетворения по доводам письменных возражений и пояснений, приобщенных к материалам дела.

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - ФИО2 не явилась, о его дате и времени извещена надлежаще, направила в адрес суда письменное заявление, в котором просила суд отказать в иске, а также рассмотреть дело в ее отсутствие. Помимо этого, ФИО2 в адрес суда направлены письменные возражения на иск, которые приобщены судом к материалам дела.

Суд, выслушав пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, допросив свидетелей, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу об обоснованности исковых требований Манохиной Л.А. и удовлетворении предъявленного ею иска. Выводы суда основаны на следующем.

С \*\* вступил в силу Федеральный закон РФ от \*\* №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Закон).

Согласно статье 5 указанного Закона член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Садоводческое некоммерческое товарищество «Березка-2» (далее по тексту сокращенно – СНТ «Березка-2») организовано решением граждан-учредителей на собрании \*\*, о чем указано в уставе товарищества, утверждённом протоколом членов садоводческого некоммерческого товарищества № от \*\*. Товарищество расположено по адресу: ..., ..

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц СНТ «Березка-2» зарегистрировано в качестве юридического лица \*\*. Лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица без доверенности, является председатель товарищества ФИО2.

СНТ «Березка-2» - некоммерческая организация, учрежденная гражданами для совместного владения, пользования и в установленных федеральным законом пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности и/или в общем пользовании, а также для целей, определенных в уставе.

С \*\* является собственником земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: ..., ..», ..., участок №.

В подтверждение членства в СНТ «Березка-2» представила суду членскую книжку №, выданную ей \*\*. В членскую книжку внесены записи об ежегодной уплате истицей членских и иных взносов, начиная с 1998 года по настоящее время.

В судебном заседании ответчик оспаривал членство в СНТ «Березка-2», ссылаясь на выдачу членской книжки иным садоводством – СНТ «Березка», а также отсутствие решения общего собрания о принятии истицы в члены вновь созданного садоводства «Березка-2».

Оценивая данный довод, суд приходит к выводу о том, что является членом СНТ «Березка-2». Суд принял во внимание, что СНТ «Березка-2» было создано \*\*, то есть еще до приобретения истицей земельного участка в садоводстве. У истицы имеется членская книжка, в которую вносятся сведения об оплате ею членских и иных взносов вне зависимости от наименования и организационно-правовой формы садоводства. В представленном в материалы дела Реестре членов СНТ «Березка-2» по состоянию на \*\* указана в качестве члена товарищества, тем самым ответчик не оспаривает и признает членство истицы в СНТ «Березка-2». То обстоятельство, что суду не представлено решение общего собрания о принятии в члены СНТ «Березка-2», не может ущемлять права и законные интересы последней, поскольку связано с ненадлежащей организацией документооборота и хранения документации в товариществе. Суд учитывает пояснения представителя ответчика, что вновь избранному председателю ФИО2 не была передана документация СНТ «Березка-2» прежним председателем. Земельный участок, принадлежащий истице на праве собственности, находится в границах территории СНТ «Березка-2».

Установлено, что \*\* проведено общее собрание членов СНТ «Березка-2», признанное состоявшимся и имеющим необходимый кворум.

Повестка дня общего собрания состояла из 8 вопросов:

Выборы председателя и секретаря собрания.

Отчет ревизора.

Отчет бухгалтера.

Отчет председателя.

Утверждение сметы доходов и расходов на период с \*\* по \*\*.

Выборы председателя.

Выборы членов правления.

Выборы ревизора.

Собрание членов товарищества признано состоявшимся, на собрании имелся кворум.

В судебном заседании не оспаривалось, что истица участия в общем собрании членов СНТ «Березка-2» \*\* не принимала.

Согласно пункту 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту сокращенно – ГК РФ) решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Таким образом, вправе оспорить решение общего собрания СНТ «Березка-2», состоявшегося \*\*, являясь надлежащим истцом по настоящему делу.

В силу пункта 5 статьи 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Из материалов дела следует, что общее собрание членов СНТ «Березка-2», решение которого оспаривается истицей, состоялось \*\*. Тогда как обратилась с иском в суд \*\* посредством информационной сети «Интернет», то есть в предусмотренный законом шестимесячный срок.

не согласившись с указанным решением общего собрания, обратилась с настоящим иском в суд, полагая, что нарушены ее права. При этом, истица оспаривает решение общего собрания, как по существу, так и по процедуре проведения собрания. Считает, что решение собрания нарушает ее права, поскольку она не была уведомлена о проведении собрания, могла бы принять в нем участие и голосовать, намерена была предложить свою кандидатуру на должность председателя товарищества. В связи с чем, просит суд признать оспариваемое ею решение общего собрания недействительным.

Пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статья 181.4 ГК РФ определяет основания, в силу которых решение собрания может быть признано судом недействительным, в том числе, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В свою очередь, статьей 181.5 ГК РФ предусмотрены основания для признания решения общего собрания недействительным в силу его ничтожности:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Решения, принятые на общем собрании СНТ «Березка-2» \*\*, оформлены протоколом общего собрания.

Суд, удовлетворяя исковые требования, пришел к выводу о недействительности решений общего собрания, принятых в отношении истца, по следующим основаниям.

В силу статьи 16 Закона высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

Общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Аналогичные положения предусмотрены и в пункте 5.17 действующего устава СНТ «Березка-2», утвержденного общим собранием членов (протокол № от \*\*).

Истица оспаривает решение общего собрания, в том числе, по кворуму, считая, что кворум на собрании отсутствовал.

Представитель истицы ... в судебном заседании пояснила, что членов СНТ «Березка-2» на момент проведения собрания было 140 человек. Следовательно, кворум должен составлять  $70 + 1$  человек. В протоколе общего собрания СНТ «Березка-2» от \*\* указано количество присутствующих на собрании – 74 человека, в списках по факту – 78 человек. Считает, что из кворума следует исключить 16 человек:  $78 - 16 = 62$  человека. Исходя из приведенного расчета, истица считала, что на оспариваемом собрании кворум отсутствует.

Представитель ответчика СНТ «Березка-2», напротив, считал, что общее собрание \*\* состоялось и является легитимным, поскольку на нем имелся необходимый кворум.

В подтверждение доводов по кворуму стороны представили суду доказательства, оценив которые, суд пришел к выводу об отсутствии кворума на общем собрании членов СНТ «Березка-2», состоявшемся \*\*.

Истица, оспаривая решение общего собрания, ссылалась на то, что ФИО9, ФИО10, ФИО11 включены в Реестр членов СНТ «Березка-2» необоснованно, так как в повестке собрания, а также протоколе собрания от \*\* не рассматривался вопрос о их вступлении в члены товарищества.

Согласно Отчету о переходе прав на объект недвижимости от \*\*, земельный участок по ... в период с \*\* по \*\* принадлежал на праве собственности ФИО9

ФИО9 на момент проведения общего собрания \*\* являлась членом товарищества, была включена в Реестр членов СНТ «Березка-2».

Согласно Отчету о переходе прав на объект недвижимости от \*\*, земельный участок по ... с \*\* праве собственности принадлежит ФИО10

ФИО10 на момент проведения общего собрания \*\* являлся членом товарищества, был включен в Реестр членов СНТ «Березка-2».

Согласно Отчету о переходе прав на объект недвижимости от \*\*, земельный участок по ... с \*\* праве собственности принадлежит ФИО11

ФИО11 на момент проведения общего собрания \*\* являлся членом товарищества, был включен в Реестр членов СНТ «Березка-2».

Таким образом, ФИО9, ФИО10, ФИО11 обоснованно включены в Реестр членов СНТ «Березка-2», будучи собственниками указанных выше земельных участков и членами товарищества, поэтому имели право принять участие в голосовании на общем собрании.

В свою очередь, представитель ответчика в письменных возражениях от \*\* на исковое заявление указывает, что согласно представленному Реестру членов товарищества числится 139 человек. Однако, из указанного Списка необходимо исключить ФИО31, Манохину Л.А., ФИО47, ФИО28, ФИО10, ФИО33, ФИО9 В таком случае общее количество членом по Реестру составит 132 человека, а кворум – 66 человек.

Суд соглашается с необходимостью исключения из Списка членов СНТ «Березка-2» только умершего ФИО31. Иные перечисленные лица, в том числе, истица – ее представитель ФИО47, не подлежат исключению из Реестра, поскольку они указаны в Реестре членов СНТ «Березка-2», то есть, формируя данный Реестр, товарищество признавало данных граждан своими членами. Доказательств, свидетельствующих об обратном, ответчиком в материалы дела не представлено. Фактически позиция представителя ответчика в указанной части противоречит им же представленным письменным доказательствам.

Истица указывает в иске, что адрес участка ..., который согласно реестру принадлежит ФИО16, указан в списках дважды (№ и №). Под № указана расшифровка подписи Крюкова (... член товарищества – ФИО17), которая не является членом товарищества.

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Крюкова».
- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Блинов».

Таким образом, из кворума собрания следует исключить голос Крюковой, указанный под № в Списках присутствующих на собрании, поскольку Крюкова не является членом товарищества. Голос ФИО16, указанный под № в Списках присутствующих на собрании, исключению из кворума не подлежит.

В судебном заседании представитель истца выразил согласие на исключение голоса Крюкова из кворума.

Истица указывает в иске, что адрес участка ..., который принадлежит согласно реестру членов СНТ «Березка-2» ФИО18, указав в списках дважды (№ и №).

Судом установлено, в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Маркевич».
- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО34». В то время как, согласно реестру членов СНТ «Березка-2» ФИО34 принадлежит участок по адресу: ....

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что голоса ФИО18 и ФИО34 не подлежат исключению из кворума. По-мнению суда, наличие ошибки в адресе участка ФИО34 не влияет на его волеизъявление при голосовании на собрании членов СНТ «Березка-2». Своей подписью в Списке присутствующих ФИО34 засвидетельствовал факт своего личного присутствия на собрании.

Истица указывает в иске, что адрес участка ... (ФИО19) указан в списках дважды (№ и №). Под № – Родко, № - Субханкулов.

Судом установлено, в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Родко».
- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Субханкулов».

В то время как, согласно реестру членов СНТ «Березка-2» Субханкулову принадлежит участок по адресу: ....

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что голоса Родко и Субханкулова не подлежат исключению из кворума. По-мнению суда, наличие ошибки в адресе участка Субханкулова не влияет на его волеизъявление при голосовании на собрании членов СНТ «Березка-2». Своей подписью в Списке присутствующих Субханкулов засвидетельствовал факт своего личного присутствия на собрании.

Истица указывает в иске, что в пояснении от \*\* представителем некорректно указан собственник участка, расположенного по ... – ФИО20, которая является собственником участка по адресу: ... участка, расположенного по ... согласно реестру членов СНТ «Березка-2» является ФИО21. Адрес участка указан в списках трижды (№, №, №).

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО6».
- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО22».
- под № указан адрес – Братская, 22 и подпись с расшифровкой «ФИО21».

Согласно Списку членов СНТ «Березка-2» ФИО6 членом товарищества не является, следовательно, его голос подлежит исключению из кворума.

В тоже время ФИО22 является членом товарищества, ему принадлежит земельный участок по адресу: .... Земельный участок по адресу: ... принадлежит ФИО21

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что голоса ФИО22 и ФИО21 не подлежат исключению из кворума. По-мнению суда, наличие ошибки в адресе участка ФИО22 не влияет на его волеизъявление при голосовании на собрании членов СНТ «Березка-2». Своей подписью в Списке присутствующих ФИО22 засвидетельствовал факт своего личного присутствия на собрании.

Истица указывает в иске, что адрес участка ..., который принадлежит согласно реестру членов СНТ «Березка-2» ФИО35, указав в списках дважды (№ и №).

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО23».

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО24». Согласно списка членов товарищества ФИО24 принадлежит земельный участок по адресу: ....

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что голоса ФИО23 и ФИО24 не подлежат исключению из кворума, поскольку ФИО24 и ФИО35 обе являются членами СНТ «Березка-2». От имени члена товарищества ФИО35 действовала ФИО23 на основании доверенности на право голоса от \*\*. Следовательно, в Списке присутствующих за ФИО35 расписался ее уполномоченный представитель ФИО23. По-мнению суда, наличие ошибки в адресе участка ФИО24 не влияет на волеизъявление при голосовании на собрании членов СНТ «Березка-2».

Истица указывает в иске, что адрес участка по ... (ФИО25) указан в списках дважды (№ и №).

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Волкова».

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «Ванков».

Согласно Списку членов СНТ «Березка-2» Ванков членом товарищества не является, следовательно, его голос подлежит исключению из кворума.

В тоже время Волков является членом товарищества, ему принадлежит земельный участок по адресу: ..., то голос последнего исключению из кворума не подлежит.

Истица указывает в иске, что адрес участка по ... (ФИО26) указан в списках дважды (№ и №). Под № указана расшифровка подписи ФИО27, под № – ФИО26

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании:

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО27».

- под № указан адрес – ... и подпись с расшифровкой «ФИО26».

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что голос ФИО27 под № в Списках вычеркнут, поэтому в кворум он не учитывался.

В связи с тем, что голос ФИО27 не был включен в кворум, то у суда отсутствуют основания для исключения голоса последней из кворума.

Между тем, голос ФИО26 из кворума не исключается, так как она является членом товарищества и правообладателем земельного участка по адресу: ....

Истица указывает в иске, что член товарищества, собственник участка, расположенного по ... (ФИО28) не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу, указана фамилия Сошкина (№). ФИО28 на очередном собрании членов товарищества, которое состоялось \*\*, не исключен из членов товарищества.

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании под № указан адрес: ... и подпись с ее расшифровкой «Сошкина».

Согласно данным Отчета о переходе прав на объект недвижимости от \*\*, собственниками земельного участка по ... являются ФИО36 (1\4 доли), ФИО37 (1\4 доли) и ФИО28 (2\4 доли).

Представитель ответчика в судебном заседании не оспаривал, что ФИО28 на собрании не присутствовал и не голосовал, а ФИО36 членом товарищества не является.

Из имеющегося Реестра членов СНТ «Березка-2» следует, что членом товарищества из трех собственников указанного земельного участка является только ФИО28, что не давало ФИО36 право голосовать на собрании.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу об исключении из кворума голоса ФИО36, указанной в Списках присутствующих на собрании под №.

Истица указывает в иске, что член товарищества, собственник участка, расположенного по ... (ФИО29) не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу указана фамилия Гераскин (№). Представленная ответчиком доверенность недействительна, так как отсутствует

дата выдачи доверенности, а так же на заседании суда, которое состоялось \*\*, ответчик сообщил, что представителей по доверенности на собрании членов товарищества не было.

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании под № указан адрес: ... и подпись с ее расшифровкой «Гераскин».

В то время как собственником земельного участка по адресу: ... является ФИО29 Она же является членом СНТ «Березка-2».

Из материалов дела следует, что ФИО29 выдала доверенность на право голоса на имя ФИО38 с целью представления ее интересов на собрании с правом голоса.

В соответствии со статьей 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Статьей 185 ГК РФ определено, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Истица считает, что голос ФИО38 необходимо исключить из кворума, поскольку доверенность, на основании которой действовал последний, недействительна, так как на ней нет даты.

В свою очередь, представитель ответчика возражал против исключения голоса ФИО38 из кворума, как представителя ФИО29, полагая, что доверенность является действительной, на ней проставлена дата выдачи.

Анализируя рукописную доверенность, выданную ФИО29 на имя своего представителя ФИО38, суд установил, что в доверенности проставлена дата ее выдачи \*\* после подписи и расшифровки подписи ФИО29 Следовательно, голос от имени ФИО29 нужно зачесть в кворум, так как от имени члена товарищества голосовал представитель по надлежаще оформленной доверенности. В доверенности верно указана дата самим лицом, ее выдавшим.

Истица указывает в иске, что член товарищества, собственник участка, расположенного по ...А (ФИО30) не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу указана фамилия Коржов (№). На заседании суда, которое состоялось \*\*, ответчик сообщил, что представителей по доверенности на собрании членов товарищества не было. В представленной доверенности отсутствует дата ее выдачи, доверенность содержит только дату ее удостоверения.

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании под № указан адрес: ... и подпись с ее расшифровкой «Коржов».

В то время как собственником земельного участка по адресу: ... является ФИО30 Она же является членом СНТ «Березка-2».

Из материалов дела следует, что ФИО30 выдала доверенность на имя ФИО39 с целью представления ее интересов на собрании.

Истица считает, что голос ФИО39, необходимо исключить из кворума, поскольку доверенность, на основании которой действовал последний, недействительна, так как на ней нет даты.

Согласно статье 186 ГК РФ доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

Изучив доверенность, выданную от имени ФИО30, суд приходит к выводу о том, что голос ФИО30 в лице ее представителя не подлежит включению в кворум, так как на доверенности отсутствует дата ее выдачи. На доверенности проставлена лишь дата заверения, то есть дата наложенной на доверенность резолюции «Доверенность ФИО30 принять к сведению». Доверенность без даты ее выдачи недействительна в силу закона.

Истица считает, что исключение умершего ФИО31 из реестра членов товарищества по состоянию на \*\* считает недопустимым, так как на дату проведения собрания у ответчика отсутствовали документы, подтверждающие смерть члена товарищества, а также документы, подтверждающие отсутствие прав на земельный участок. На очередном собрании членов СНТ «Березка-2», которое состоялось \*\*, не рассматривался вопрос об исключении ФИО31 из членов товарищества.

Суд не находит оснований согласиться с позицией истицы, поскольку как следует из записи акта о смерти, составленной \*\* отделом по Ангарскому району и г. Ангарску службы записи актов гражданского состояния, ФИО4, \*\* года рождения, умер \*\*, а потому последний утратил дееспособность и правоспособность еще до проведения собрания.



Изучив наследственное дело №, открытое нотариусом после смерти ФИО31, умершего \*\*, суд установил, что в наследство вступили наследники, в состав наследства входил земельный участок в СНТ «Березка-2» по ..., ...

Наследники ФИО31 – ФИО40, ФИО41, ФИО4 на момент проведения общего собрания \*\* членами товарищества не являлись, что следует из Реестра членов СНТ «Березка-2».

Следовательно, ФИО4 не мог быть включен в реестр в качестве члена СНТ «Березка-2» по состоянию на дату проведения собрания \*\* в связи со смертью. Суд при подсчете кворума не исчисляет ФИО31 в общем количестве членов товарищества.

Истица указывает в иске, что член товарищества ФИО32, собственник участка, расположенного по ..., не присутствовал на собрании. В списке по указанному адресу указаны данные ФИО42 (№).

Судом установлено, что в Списках присутствующих на собрании под № указан адрес: ... и подпись с его расшифровкой «ФИО42».

Из материалов дела следует, что ФИО42 в СНТ не принадлежит земельный участок. Членом СНТ «Березка-2» по ... является ФИО32, что следует из Реестра членов товарищества.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что голос ФИО42 под № в Списках вычеркнут, данный голос аннулирован, поэтому в кворум он не учитывался.

В связи с тем, что голос ФИО42 не был включен в кворум, то у суда отсутствуют основания для исключения голоса последнего из кворума.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на момент проведения общего собрания \*\* в СНТ «Березка-2» состояло 138 членов:

139 членов в приобщенном к материалам дела Реестре членов – 1 член (умерший ФИО4) = 138 членов;

кворум имеется, если на собрании присутствовало и голосовало 70 членов ( $138 \div 2 + 1$  голос).

Представленный ответчиком в материалы дела Список присутствующих на собрании содержит 78 подписей лиц, участвующих в собрании, из них:

- подписи 3 лиц вычеркнуты. Как пояснил в судебном заседании представитель ответчика, подписи ФИО14 (...), ФИО27 (...) и ФИО42 (...) вычеркнуты из списка ответчиком самостоятельно (аннулированы), в подсчет кворума не принимались. Следовательно, на собрании присутствовало 75 лиц (78-3).

ФИО14 допрошена в судебном заседании в качестве свидетеля. Однако, ее подпись исключена ответчиком из кворума самостоятельно, поэтому ее показания о том, что подпись в Списке присутствующих выполнена не ею, а иным лицом, юридического значения для разрешения спора не имеют;

- голос ФИО15 (...) в подсчет кворума не может быть принят, поскольку ФИО15 была допрошена в судебном заседании в качестве свидетеля и показала, что подпись от ее имени в Списке присутствующих выполнена не ею, а другим лицом, она в собрании участия не принимала, не голосовала ( $75-1=74$ ). Не доверять показаниям свидетеля у суда оснований не имеется;

- голос представителя ФИО30 (...) в подсчет кворум не подлежит включению, так как представитель члена товарищества в момент голосования действовал по недействительной доверенности, не содержащей даты ее выдачи ( $73-1=72$ );

- 4 голоса лиц, не являющихся членами СНТ, подлежат исключению из кворума ( $72-4=68$ ), к которым относятся голоса: Крюковой (...), Федорова (...), Ванкова (...), Сошкиной (...). Выводы суда в отношении исключения голосов перечисленных лиц приведены судом в решении выше.

Таким образом, на собрании \*\* проголосовало 68 человек, голоса которых являются достоверными и подлежат включению в кворум. Однако, 68 голосов меньше необходимых 70 голосов, что свидетельствует о проведении общего собрания в отсутствие предусмотренного законом кворума.

**Отсутствие на общем собрании членов СНТ «Березка-2» кворума дает суду правовые основания признать недействительными в силу ничтожности решения собрания СНТ «Березка-2», оформленные протоколом собрания членов СНТ «Березка-2» № от \*\*.**

Удовлетворяя иски требования \_\_\_\_\_, суд считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 4 статьи 181.2 ГК РФ, среди прочего, в протоколе должны быть указаны результаты голосования по каждому вопросу повестки дня.

Однако, протокол общего собрания членов СНТ «Березка-2» № от \*\* по ряду вопросов не содержит четких данных о результатах голосования. Так, вопрос № «Отчет ревизора» вообще не содержит результатов голосования (не указано количество членов, проголосовавших «за» или «против»), вопрос № «Отчет председателя» также не содержит результатов голосования (не указано количество членов, проголосовавших «за» или «против»). Между тем, по вопросу № «Выборы членов правления», вопросу № «Выборы ревизора» (вторая часть вопроса) в протоколе указано, что члены собрания проголосовали «единогласно», что не позволяет достоверно установить результат голосования по данным вопросам – единогласно «за» или единогласно «против».

Помимо этого, статьей 17 Закона предусмотрено, что по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

К таким вопросам Законом, в том числе, отнесены:

2) избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий;

17) утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении;

21) определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона;

22) утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Таким образом, указание в протоколе результата голосования как «единогласно» без указания количества членов, проголосовавших «за» или «против», не позволяет суду проверить факт принятия решения по указанным выше вопросам квалифицированным большинством, то есть 2/3 от общего числа присутствующих на собрании.

Отсутствие кворума на собрании является самостоятельным и достаточным основанием для признания недействительными решений общего собрания в силу ничтожности.

Несмотря на признание судом решений общего собрания недействительными, судом проверены и иные доводы истицы, указанные ею в иске. Суд пришел к следующим выводам.

Проверяя доводы истицы в части нарушения порядка созыва и проведения общего собрания, суд исходил из следующего.

К нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ).

Статьей 17 Закона предусмотрено, что уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения:

1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения);

2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии);

3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

Позиция ответчика в части уведомления членов товарищества о собрании сводилась к тому, что уведомление о проведении собрания, а также необходимая документация за 10 дней до собрания была размещена на информационном стенде, расположенном у сторожки СНТ «Березка-2», а также в общем чате садоводов в группе «Вайбер».

В подтверждение доводов об уведомлении всех членов СНТ «Березка-2» о проведении общего собрания \*\* по ходатайству представителя ответчика допрошены свидетели ФИО43 и ФИО44

Свидетель ФИО43 суду показал, что он является членом СНТ «Березка-2» с 2003 года и по настоящее время. Ему принадлежит участок по .... Ему было известно о собрании \*\*, он на нем присутствовал. С 2020 года до 2021 года он являлся членом правления товарищества. Янков ему дал текст, он заказывал объявления о проведении собрания на формате А3. Он размещал объявления с повесткой дня напротив сторожки и на въездных воротах, на доске объявлений. Когда размещал на информационном щите объявление о собрании, был также размещен проект сметы расходов.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО44 суду показал, что он член СНТ «Березка-2» с 2014 года и по настоящее время. Ему принадлежит земельный участок по .... Собрание было \*\*, он присутствовал на собрании от начала и до конца. Задолго до собрания на доске объявлений была информация о том, что состоится собрание. На собрании никто из присутствующих не заявлял, что он не ознакомлен с документами и необходимо перенести собрание.

Оценивая показания допрошенных свидетелей, суд считает сообщенные ими сведения и факты достоверными, поскольку они являлись непосредственными очевидцами событий, о которых пояснили суду. Заинтересованность свидетелей в исходе дела не установлена, с они не знакомы, предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Суд при оценке показаний указанных выше свидетелей, учитывает то обстоятельство, что свидетель стороны истца – ФИО15 также показала суду, что она, хотя не была на собрании \*\*, но о собрании знала, так как на доске объявлений была размещена информация о его проведении.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что участие в собрании достаточно большого количества садоводов само по себе свидетельствует об осведомленности последних о проведении собрания. Ссылки истицы на то, что она не видела объявлений о проведении собрания, тем самым не была уведомлена о проведении общего собрания \*\*, не заслуживают внимания суда, поскольку опровергаются доказательствами ответчика.

Одним из доводов истицы, по которым она оспаривает решения общего собрания СНТ «Березка-2», является отсутствие списка собрания к протоколу собрания с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя товарищества, принявшего участие в собрании.

Опровергая довод в указанной части, представитель ответчика пояснил, что на общем собрании список присутствующих составлялся самими явившимися на собрание, на столе лежали бланки, в которые участники собрания вписывались самостоятельно и ставили свои подписи, один ответственный за ведение общего списка назначен не был.

Согласно статье 17 Закона решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества.

В ходе рассмотрения дела Список присутствующих на общем собрании членов СНТ «Березка-2» был предоставлен суду, его надлежаще заверенная копия была приобщена к материалам дела. В Список включены фамилии лиц, принявших участие в общем собрании, адрес принадлежащих им земельных участков и подпись. Список составлен в рукописном виде.

Принимая во внимание изложенное, довод истицы в указанной части не обоснован, опровергается представленными ответчиком письменными доказательствами.

Также иск ... содержит довод о том, что вопрос о выплате бывшему председателю СНТ «Березка-2» ФИО8 вознаграждения в сумме 30 000 рублей не был включен в повестку дня. Включение дополнительных вопросов при проведении собрания не допускается.

Как суд указывал выше, **статья 16 Закона предписывает, что в уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.**

**Статья 181.5 ГК РФ предусматривает, что решение общего собрания ничтожно, если принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании**

или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Проанализировав протокол общего собрания СНТ «Березка-2» от \*\*, суд установил, что в пункте 7 протокола «Выборы членов правления» содержится вопрос о выплате вознаграждения в сумме 30 000 рублей бывшему председателю СНТ «Березка-2» ФИО8 за многолетний и добросовестный труд, а также результаты обсуждения данного вопроса и результаты голосования за его принятие «единогласно».

Тогда как повестка общего собрания \*\* состояла из 8 вопросов, среди которых вопрос о выплате вознаграждения (премии) бывшему председателю товарищества ФИО8 отсутствовал.

При таких обстоятельствах, решение собрания о выплате ФИО8 вознаграждения в сумме 30 000 рублей является недействительным (ничтожным) вне зависимости от иных оснований для признания решений общего собрания недействительными.

Аналогично судом оценивается включенное в пункт 8 протокола «Выборы ревизора» решение о запрете заниматься коммерческой деятельностью на территории СНТ. Указанный вопрос был разрешен на общем собрании, однако, он не был включен в повестку дня, а потому не может быть признан судом действительным.

Помимо этого, в обоснование иска также приводит доводы о том, что ФИО2 не могла быть избрана председателем СНТ «Березка-2», поскольку на момент проведения собрания не являлась его членом.

В соответствии со статьей 16 Закона в товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества).

Председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием. Решение о порядке голосования (тайное или открытое) по вопросам, указанным в настоящей части, принимается общим собранием членов товарищества простым большинством голосов от общего числа присутствующих на таком собрании членов товарищества.

Таким образом, Закон предусматривает возможность выбора председателя товарищества только из числа членов товарищества.

Проверяя указанный довод, суд установил, что пункт 6 повестки дня собрания содержал вопрос о выборе председателя собрания СНТ «Березка-2».

Из протокола следует, что на должность председателя товарищества была предложена кандидатура ФИО2, которая была избрана на собрании председателем СНТ «Березка-2» единогласно.

Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости подтверждается, что с \*\* ФИО2 на праве общей долевой собственности принадлежит 1/5 доли земельного участка, имеющего кадастровый №, расположенного по адресу: ..., СНТ «Березка-2», ..., участок №.

Членство ФИО2 в СНТ «Березка-2» на момент проведения общего собрания \*\* подтверждается имеющейся в деле членской книжкой, а также выпиской из протокола общего собрания СНТ «Березка-2» от \*\*, на котором ФИО2 была принята в члены товарищества.

Таким образом, ФИО2 могла быть избрана председателем товарищества на общем собрании \*\*, поскольку с \*\* является членом СНТ «Березка-2».

Представленные истицей скрин-шоты с информацией, размещенной в общем чате садоводов в группе контактов «Вайбер», в которых опубликованы списки членов СНТ и наличие у них задолженности, не могут с достоверностью подтвердить доводы иска о том, что ФИО2 не являлась членом товарищества на момент ее избрания председателем СНТ «Березка-2».

Рассматривая спор, суд установил, что \*\* членами СНТ «Березка-2» проведено новое собрание, на котором не принимались решения о подтверждении решений, принятых на собрании \*\* (статья 181.4 ГК РФ), что не оспаривалось представителями сторон.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования (паспорт № выдан \*\*) к Садоводческому некоммерческому товариществу «Березка-2» (ОГРН 1033800532094) о признании недействительным решения общего собрания членов товарищества, - удовлетворить.

Признать недействительными в силу ничтожности решения собрания СНТ «Березка-2», оформленные протоколом собрания членов СНТ «Березка-2» № от \*\*.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через Ангарский городской суд Иркутской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья К.Н. Мишина

Мотивированное решение принято судом в окончательной форме 19.08.2022.



опубликовано 29.11.2021 17:52, изменено 24.03.2023 10:28